

「寡きを患えず、均しからずを患う」？：  
グループの意思決定におけるパレート原理の作用

田村亮・亀田達也

アブストラクト：

This paper addresses psychological dilemmas between pursuing distributive justice and sacrificing social efficiency in reward allocation. Previous research by Ohtsubo, Kameda, and Kimura (1996) showed that individuals often commit themselves to a specific distributive principle (such as equality or equity), endorsing a reward allocation scheme that is subjectively fairer but objectively inferior in terms of Pareto optimality. We have revisited this phenomenon in a reward allocation context by groups. Participants were first provided a scenario in which a group of people won a prize by collaboration, and were then asked to evaluate various reward allocation schemes as a neutral third party. Participants in the group condition discussed these schemes and made a collective recommendation in 3-person groups. Participants in the individual condition made the identical decision alone. The results revealed that groups recommended a less fair but Pareto-superior allocation scheme more often than individuals working alone. A follow-up experiment indicated that accountability of decisions to the beneficiaries underlies the enhanced role of Pareto axiom in group decision making.

アブストラクト (和訳)：

本稿は報酬分配における、公正追求と社会的効率の犠牲との間の葛藤に注目する。大坪・亀田・木村 (1996)は、個人が、主観的にはより公正だがパレート最適性という観点からは劣った報酬分配を支持することを明らかにした。我々はグループによる報酬分配の文脈から、この現象を再検討した。実験参加者はまず初めに、協同作業によって賞金を勝ち取ったグループに関するシナリオが与えられ、その後、中立的な第3者として様々な報酬分配方法を評価することを求められた。グループ条件の参加者はそれらの報酬分配方法を協議し、推薦を行った。個人条件の被験者は同一の決定を個人として行った。実験の

結果、グループは個人よりしばしば、公正さでは劣るもののパレート優位な分配方法を推薦することが明らかになった。第 2 実験は、決定の受益者に対する説明責任が、集団の意思決定におけるパレート原理の作用の根底にあることを示した。

キーワード：分配の公正、報酬配分、パレート原理、集団意思決定、説明責任

Key words: distributive justice, reward allocation, Pareto axiom, group decision making, accountability

